

**Protokół  
posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego  
w dniu 29 listopada 2007 roku**

Posiedzeniu przewodniczył Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa.  
Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

**ad 1.**

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa wręczył:

- prof. dr hab. Tadeuszowi Stegnerowi z Wydziału Filologiczno-Historycznego akt mianowania na stanowisko profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
- prof. dr hab. Wiesławowi Długokęckiemu z Wydziału Filologiczno-Historycznego akt mianowania na stanowisko profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
- dr hab. Henrykowi Machelowi z Wydziału Nauk Społecznych akt mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
- dr hab. Brunonowi Bartzowi z Wydziału Nauk Społecznych akt mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
- dr hab. Sabinie Kruszyńskiej z Wydziału Nauk Społecznych akt mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim
- dr hab. Jackowi Tebince z Wydziału Nauk Społecznych akt mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
- dr hab. Joannie Sosnowskiej z Wydziału Filologiczno-Historycznego akt mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
- dr hab. Antoniemu Banasiowi z Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i AMG akt mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa pogratulował nowo mianowanym profesorom, życzył im sukcesów w pracy naukowej i dydaktycznej a także podziękował za zaangażowanie, dzięki któremu Uniwersytet Gdański zdobywa coraz silniejszą pozycję wśród uczelni polskich.

JM Rektor poinformował, że Prorektorowi ds. Rozwoju i Finansów dr hab. Jerzemu Bielińskiemu postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nadano tytuł profesora nauk ekonomicznych.

**ad 2.**

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że 7 listopada 2007 roku Komisja Stypendialna w składzie: Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Bernard Lammek, Prorektor ds. Studenckich dr Jacek Taraszkiewicz, dr Jarosław Niesiołowski członek Zarządu FRUG oraz Prezes Zarządu FRUG mgr Tomasz Żelazny wyłoniła 18 stypendystów Fundacji Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego w tym 9 osób w kategorii młody pracownik Uniwersytetu Gdańskiego i 9 osób w kategorii doktorant Uniwersytetu Gdańskiego.

Prezes Zarządu FRUG mgr Tomasz Żelazny poinformował, że stypendium w kwocie 600 złotych miesięcznie przez okres dziesięciu miesięcy otrzymali następujący młodzi pracownicy Uniwersytetu Gdańskiego:

- Paweł Antonowicz z Wydziału Zarządzania,

- Maciej Barczewski Barczewski z Wydziału Prawa i Administracji,
- Anna Blajer-Gołębiewska z Wydziału Ekonomicznego,
- Wojciech Czernousz z Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki,
- Katarzyna Grzyb z Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii,
- Maria Kaźmierczak z Wydziału Nauk Społecznych,
- Piotr Perkowski z Wydziału Filologiczno–Historycznego,
- Dariusz Wyrzykowski z Wydziału Chemii,
- Joanna Zawacka-Pankau z Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i AMG.

Stypendium w kwocie 400 złotych miesięcznie przez okres dziesięciu miesięcy otrzymali następujący młodzi doktoranci Uniwersytetu Gdańskiego:

- Tomasz Bojar-Fijałkowski z Wydziału Prawa i Administracji,
- Agnieszka Chylewska z Wydziału Chemii,
- Mariusz Grinholc z Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i AMG,
- Maciej Harańczyk z Wydziału Chemii,
- Magdalena Kamińska z Wydziału Nauk Społecznych,
- Anna Kloska z Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii,
- Hanna Makurat z Wydziału Filologiczno–Historycznego,
- Łukasz Orylski z Wydziału Nauk Społecznych,
- Michał Pronobis z Wydziału Ekonomicznego.

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. B. Lammek wręczył dyplomy potwierdzające przyznanie stypendiów i pogratulował wszystkim wyróżnionym młodym pracownikom nauki i doktorantom Uniwersytetu Gdańskiego.

Prezes Zarządu FRUG mgr Tomasz Żelazny poinformował, że czynione są starania żeby w przyszłym roku wysokość stypendiów została zwiększona do kwoty 800 złotych.

### **ad 3.**

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że program SIFE ma na celu zachęcenie studentów do stwarzania innym szans ekonomicznych w ich społecznościach lokalnych oraz do rozwijania cech przywódczych, umiejętności interpersonalnych i pracy zespołowej poprzez stosowanie i przekazywanie innym zasad ekonomii, biznesu, przedsiębiorczości oraz etyki. Jest to druga obok Inkubatora Przedsiębiorczości inicjatywa studencka, która jest jedną z najlepszych w Polsce organizacji, która aktywizuje studentów, dzięki czemu mają oni lepsze przygotowanie do pracy.

Student Aleksander Gajdus kapitan drużyny SIFE poinformował, że po raz szósty z rzędu drużyna SIFE Uniwersytetu Gdańskiego została Mistrzem Polski i reprezentowała nasz kraj w finale światowym SIFE World Cup, który odbył się w dniach 10-12 października 2007 roku w Nowym Yorku. A. Gajdus podziękował JM Rektorowi prof. UG, dr hab.

A. Ceynowie, Prorektorowi ds. Rozwoju i Finansów prof. dr hab. J. Bielińskiemu, Prorektorowi ds. Studenckich dr J. Taraszkiewiczowi. Dziekanowi Wydziału Ekonomicznego prof. dr hab. S. Szwankowskiemu, Dziekanowi Wydziału Zarządzania prof. dr hab.

M. Szrederowi oraz Dyrektorowi Instytutu Organizacji i Zarządzania prof. dr hab. R. Rutce za udzielone wsparcie, bez którego nie byłoby możliwe osiągnięcie takiego wyniku. Drużyna SIFE Uniwersytetu Gdańskiego już teraz pracuje nad tym, żeby w przyszłym roku ponownie reprezentować Polskę w finale światowym.

Student Aleksander Gajdus wręczył JM Rektorowi statuetkę zdobytą za osiągnięcie tytułu Mistrza Polski SIFE.

Rektor prof. dr hab. A. Ceynowa pogratulował studentom i podkreślił, że na Uniwersytecie Gdańskim takie inicjatywy powinny być mocno wspierane. Projekty skierowane do tych, którzy mają kłopoty z samoorganizacją bardzo aktywizują tą grupę osób.

Kolejne drużyny SIFE Uniwersytetu Gdańskiego opracowują projekty, które zdobywają uznanie w całej Polsce i są bardzo wysoko oceniane na konkursach międzynarodowych.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego w porównaniu do roku ubiegłego, w skali kraju przyznał zdecydowanie mniej nagród za osiągnięcia naukowe. Fakt, że pracownikom Uniwersytetu Gdańskiego przyznano cztery nagrody oznacza, że ich praca jest bardzo wysoko oceniana przez właściwe gremia. Nagrodę indywidualną drugiego stopnia za osiągnięcia naukowe, cykl prac z zakresu mechaniki kwantowej otrzymał prof. dr hab. Marek Żukowski, nagrodę zespołową za osiągnięcia dydaktyczne, współautorstwo cyklu prac opisujących rolę białek opiekuńczych w metabolizmie komórki otrzymał zespół w składzie: prof. dr hab. Jarosław Marszałek, prof. dr hab. Krzysztof Liberek, dr Szymon Ziętkiewicz, dr Rafał Dutkiewicz, dr Agnieszka Lewandowska, mgr Sebastian Puksza. Nagrodę zespołową za osiągnięcia dydaktyczne, współautorstwo książki „Sacralia Ruthenica otrzymał dr Mirosław Kruk. Nagrodę za osiągnięcia organizacyjne w roku akademickim 2006/2007 otrzymał prof. dr hab. inż. Jerzy Błazejowski.

JM Rektor pogratulował wszystkim wyróżnionym i przypomniał, że dyplomy wręczy wojewoda pomorski.

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. B. Lammek poinformował, że JM Rektorowi prof. UG, dr hab. A. Ceynowie także przyznano nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za osiągnięcia organizacyjne w roku akademickim 2006/2007.

#### **ad 4.**

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że zostali wybrani nowi reprezentanci Samorządu Doktorantów i Studentów Uniwersytetu Gdańskiego do Senatu UG oraz poszczególnych komisji.

Reprezentanci Samorządu Doktorantów wybrani do Senatu UG:

- mgr Hanna Makurat – Wydział Filologiczno-Historyczny
- mgr Tomasz Zarzycki- Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii

Komisja Organizacji i Rozwoju UG:

- mgr Ewa Pacholczyk – Wydział Prawa i Administracji

Komisja Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą:

- mgr Maciej Kos – Wydział Ekonomiczny

Komisja Budżetu i Finansów:

- mgr Maciej Kanabaj – Wydział Nauk Społecznych

Komisja ds. Kształcenia:

- mgr Katarzyna Wrońska-Zblewska – Wydział Prawa i Administracji

Komisja Rozwoju Kadr Naukowych:

- mgr Marta Gołyszny – Wydział Filologiczno-Historyczny

Komisja Socjalno-Mieszkaniowa:

- mgr Nikodem Mrozek – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów:

- mgr Hanna Makurat - Wydział Filologiczno-Historyczny
- mgr Maciej Kierski - Wydział Filologiczno-Historyczny
- mgr Ewa Pacholczyk - Wydział Prawa i Administracji
- mgr Piotr Derengowski - Wydział Filologiczno-Historyczny
- mgr Katarzyna Wrońska-Zblewska – Wydział Prawa i Administracji
- mgr Marta Gołyszny – Wydział Filologiczno-Historyczny
- mgr Maciej Janowski - Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii.

Reprezentanci Samorządu Studentów wybrani do Senatu UG:

- Łukasz Bień – Wydział Nauk Społecznych
- Dominik Bień – Wydział Nauk Społecznych
- Tomasz Neumann – Wydział Filologiczno-Historyczny
- Mateusz Wojewoda – Wydział Filologiczno-Historyczny
- Karol Mach – Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii
- Maciej Barski – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki
- Monika Zdroik – Wydział Ekonomiczny
- Daniel Pomian – Wydział Chemii
- Michał Kulczyński – Wydział Prawa i Administracji
- Aleksander Czarniecki – Wydział Zarządzania

Komisja Organizacji i Rozwoju UG:

- Łukasz Kownacki – Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii
- Piotr Ignaciuk – Wydział Nauk Społecznych

Komisja Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą:

- Monika Zdroik – Wydział Ekonomiczny
- Jakub Bieniuk – Międzyuczelniany Wydział Biotechnologii UG i AMG

Komisja Budżetu i Finansów:

- Łukasz Bień – Wydział Nauk Społecznych
- Tomasz Neumann – Wydział Filologiczno-Historyczny

Komisja ds. Kształcenia:

- Tomasz Snarski – Wydział Prawa i Administracji
- Aleksander Czarniecki – Wydział Zarządzania
- Sebastian Szkołut – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki
- Daniel Pomian – Wydział Chemii

Komisja Rozwoju Kadr Naukowych:

- Michał Kulczyński – Wydział Prawa i Administracji
- Tomasz Dziewulski – Wydział Zarządzania

Odwoławcza Komisja Stypendialna:

- Michał Badziak – Wydział Prawa i Administracji
- Łukasz Bień – Wydział Nauk Społecznych
- Przemysław Figiel – Wydział Filologiczno-Historyczny
- Daniel Pomian – Wydział Chemii
- Sebastian Szkołut – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki
- Sebastian Bruździak – Wydział Ekonomiczny

- Gabriela Rydzewska – Wydział Zarządzania
- Anna Kuzelewska – Wydział Prawa i Administracji
- Dariusz Kropidłowski - Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii

**ad 5.**

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zaproponował zmianę porządku posiedzenia poprzez dodanie punktu 9a dotyczącego uchwały Senatu UG w sprawie zmiany uchwały Senatu UG nr 77/07 z dnia 29 października 2007 roku w sprawie wprowadzenia zmian w strukturze organizacyjnej Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii (przekształcenie Pracowni Genetyki w Katedrę Genetyki Ewolucyjnej). Wniosek przedstawiony przez Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii został niepoprawnie sformułowany i w rzeczywistości uchwała powinna dotyczyć przekształcenia Pracowni Genetyki w Katedrę Genetyki a nie w Katedrę Genetyki Ewolucyjnej.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 40 osób, 39 osób tak, 1 osoba nie.

Senat UG przyjął następujący porządek obrad:

1. Wręczenie aktów mianowania na stanowisko profesora w Uniwersytecie Gdańskim.
2. Wręczenie stypendiów Fundacji Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego dla młodych pracowników i doktorantów Uniwersytetu Gdańskiego.
3. Informacja o zdobyciu przez studentów Uniwersytetu Gdańskiego tytułu Mistrza Polski w konkursie SIFE – Studenci dla Przedsiębiorczości.
4. Przedstawienie nowo wybranych kandydatów Samorządu Doktorantów UG oraz Samorządu Studentów UG do Senatu Uniwersytetu Gdańskiego oraz poszczególnych komisji.
5. Przyjęcie porządku obrad.
6. Opinia Senatu UG w sprawie wniosków o mianowanie na stanowisko profesora w Uniwersytecie Gdańskim:
  - 6.1 Wniosek Wydziału Zarządzania o mianowanie dra hab. Jerzego Bielińskiego na stanowisko profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
  - 6.2. Wniosek Wydziału Chemii o mianowanie prof. dra hab. Janusza Raka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
  - 6.3. Wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. inż. Marka Kwiatkowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
  - 6.4. Wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Janusza Madaja na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
  - 6.5. Wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Piotra Muchy na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
  - 6.6. Wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Piotra Stepnowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
  - 6.7. Wniosek Wydziału Ekonomicznego o mianowanie dra hab. Przemysława Kulawczuka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
  - 6.8. Wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Bogusława Górki na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
  - 6.9. Wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Zbigniewa Majchrowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim (przedłużenie mianowania),

- 6.10. Wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Mirosława Ossowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim (przedłużenie mianowania),
- 6.11. Wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Lecha Czerniaka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim (przedłużenie mianowania),
- 6.12. Wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dr hab. Elżbiety Niemirycz na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
- 6.13. Wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dra hab. Artura Świergiela na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
- 6.14. Wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dra hab. Marka Ziętary na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.
7. Uchwała Senatu UG w sprawie powołania członków Uczelnianej Komisji Wyborczej na kadencję 2008-2012.
8. Uchwała Senatu UG w sprawie utworzenia na Wydziale Nauk Społecznych kierunku studiów Religioznawstwo.
9. Uchwała Senatu UG w sprawie utworzenia na Wydziale Nauk Społecznych studiów I stopnia na kierunku Religioznawstwo od roku akademickiego 2008/2009.
  - 9a. Uchwała Senatu UG w sprawie zmiany uchwały Senatu UG nr 77/07 z dnia 29 października 2007 roku w sprawie wprowadzenia zmian w strukturze organizacyjnej Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii (przekształcenie Pracowni Genetyki w Katedrę Genetyki Ewolucyjnej).
10. Opinia Senatu UG w sprawie zmiany Regulaminu Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Gdańskiego.
11. Prezentacja oceny kształcenia na Uniwersytecie Gdańskim opracowanej przez Pracownię Realizacji Badań Socjologicznych Wydziału Nauk Społecznych.
12. Zatwierdzenie protokołów posiedzeń Senatu UG z dnia 25 października 2007 roku.
13. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zauważył, że zdarza się, iż w sytuacjach, gdy wydaje się, że wszyscy Senatorowie są jednomyślni, np. takich jak głosowanie nad przyjęciem porządku obrad wynik głosowania pokazuje, że pojawia się głos przeciwny. Być może jest to spowodowane błędem w oprogramowaniu systemu do głosowania.

Ponieważ nie można mieć pewności, że system do głosowania za każdym razem działa poprawnie JM Rektor zaproponował, żeby w trakcie najistotniejszych głosowań, poza głosowaniami nad wnioskami osobowymi, Senatorowie wyrażali swoje stanowisko poprzez użycie systemu do głosowania i jednoczesne podniesienie ręki. Ponadto należałoby zmienić zapis Regulaminu Senatu UG, który mówi, że wszystkie głosowania są tajne. Zdarza się, że w kolejno następujących po sobie głosowaniach, przy tej samej liczbie osób obecnych na sali suma oddanych głosów często bywa różna. Być może któryś z Senatorów nie dość mocno przyciska klawisz i taki głos nie zostaje zarejestrowany.

Prof. UG, dr hab. I. Sagan zauważyła, że ten sam błąd może pojawić się w trakcie głosowań nad wnioskami osobowymi, czyli tajnymi, kiedy nie można głosować poprzez podniesienie ręki. Wydaje się, że służby techniczne powinny sprawdzić sprawność systemu do głosowania.

Prof. UG, dr hab. I. Sagan przypomniała, że także podczas głosowań, w których Senatorowie wyrażali swoje stanowisko poprzez podniesienie ręki zdarzało się, że suma głosów w

kolejnych głosowaniach była różna. Sprawna obsługa techniczna miała być jednym z powodów, dla których przeniesiono posiedzenia Senatu z Rektoratu do Auli Biblioteki UG.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa stwierdził, że można zweryfikować sprawność techniczną systemu do głosowania, ale może to być bardzo trudne. Odnosząc się do wypowiedzi prof. UG, dr hab. I. Sagan JM Rektor zauważył, że przy głosowaniach dotyczących spraw osobowych przeprowadzanych poprzednim sposobem nie zdarzyła się taka sytuacja, żeby ostateczna decyzja została podjęta różnicą jednego głosu. Wynik głosowania nie był zafałszowany i nie było tak dużej rozbieżności w sumie oddanych głosów w kolejnych głosowaniach.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder stwierdził, że sprawa dotycząca głosowań jest sprawą poważną i należy ją dokładnie przedyskutować. Dziekan prof. dr hab. M. Szreder przypomniał, że już wcześniej zwracał uwagę na to, że głosowania przeprowadza się w sposób nie do końca zgodny ze Statutem UG, który w § 163 ust. 1 mówi, że głosowanie tajne należy przeprowadzać w trzech określonych sytuacjach, natomiast we wszystkich innych przypadkach głosowanie jest jawne. Należy to zagadnienie uporządkować. Gdyby JM Rektor wskazywał, o których sprawach należy decydować poprzez głosowanie tajne a o których jawne mogłoby się to spotkać się z kontrpropozycją Senatorów, którzy mogą uważać, że akurat w danym przypadku na mocy Statutu głosowanie powinno być tajne. Ponadto wydaje się, że często wyniki głosowania przeprowadzanego za pomocą systemu do głosowania nie są efektem niesprawnego systemu do głosowania, ponieważ istnieje szereg czynników, które mogą tłumaczyć wynik głosowania np. układ przycisków. Po przycisku aktywującym 1 znajduje się przycisk 2 akceptujący „tak”, obok znajduje się przycisk przeciwny „nie”, a dopiero potem przycisk oznaczający wstrzymanie się od głosu. Wydaje się, że po klawiszu „tak” powinien znajdować się klawisz, którego użycie oznacza wstrzymanie się od głosu a następnie na skrajnej pozycji klawisz „nie”. Osoba głosująca może się pomylić i wcisnąć nieodpowiedni przycisk. Ponadto można przypuszczać, że jeżeli głosowania będą przeprowadzane z użyciem systemu do głosowania z jednoczesnym podniesieniem ręki to może nie zgadzać się liczba podniesionych rąk z liczbą, która pojawi się na tablicy wyników. Będzie to bardzo kłopotliwa sytuacja. Ponieważ zagadnienie to budzi wiele wątpliwości należy przedyskutować je na kolejnym posiedzeniu Senatu a w dniu dzisiejszym głosować tak jak dotychczas.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zwrócił się do prof. dra hab. Z. Grzonki o rozważenie tego zagadnienia w trakcie spotkania Komisji ds. Statutu UG, ponieważ istnieje niezgodność pomiędzy zapisami Statutu UG a Regulaminem Senatu UG.

Prof. dr hab. Z. Grzonka poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. Statutu UG, które odbyło się w ubiegłym tygodniu analizowano to zagadnienie i uznano, że zostanie przedstawiona następująca propozycja: wszystkie głosowania jawne będą przeprowadzane z użyciem system do głosowania i jednocześnie poprzez podniesienie ręki. Natomiast głosowania tajne będą przeprowadzane wyłącznie za pomocą systemu do głosowania.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski stwierdził, że nie można stosować zasady ograniczonego zaufania w zależności od znaczenia, ważności wyniku głosowania. Senat UG musi przyjąć określone zasady i je stosować. Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski zauważył, że ten system do głosowania jest niedoskonały, nie jest przeznaczony do głosowania a raczej jest systemem towarzyszącym systemowi konferencyjnemu. Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski zaproponował, żeby odpowiednie służby techniczne zakupiły system do głosowania Voter. Aktualnie Wydział Prawa i Administracji realizuje zakup takiego systemu i ewentualnie można zwiększyć liczbę zamawianych czytników. Ponieważ jest to system przenośny Wydział Prawa i Administracji mógłby wypożyczać ten zestaw na potrzeby Senatu UG. System ten gwarantuje bezbłędne głosowanie i umożliwia przeprowadzanie głosowań jawnych, ponieważ każdy Senator posiadałby swoją kartę

chipową. Ponadto system ten pozwala głosować na listę np. na kilkunastoosobowy skład danej komisji.

Dr A. Machnikowska stwierdziła, że skoro zachodzi podejrzenie, że w systemie do głosowania jest błąd techniczny, system ten nie powinien być używany i jak najszybciej naprawiony.

Prof. dr hab. Z. Grzonka zaproponował żeby w trakcie dzisiejszego posiedzenia Senatu UG w dalszym ciągu używano dostępnego systemu do głosowania, ponieważ w porządku obrad przewidziano dużo głosowań nad wnioskami osobowymi. W przeciwnym razie posiedzenie Senatu UG bardzo by się przedłużyło.

## **ad 6. Opinia Senatu UG w sprawie wniosków o mianowanie**

### **6.1.**

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder przedstawił wniosek Wydziału Zarządzania o mianowanie prof. dra hab. Jerzego Bielińskiego na stanowisko profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski poinformował, że popiera przedstawiony wniosek i jednocześnie zauważył, że wszystkie wydziały przygotowują wnioski według pewnego schematu. Wydaje się, że schemat ten nie jest dobry albo się zdezaktualizował. We wnioskach informuje się o przebiegu kariery zawodowej i często jest napisane, że dana osoba objęła stanowisko doktora habilitowanego. Ponieważ nie ma takiego czegoś jak stanowisko doktora habilitowanego, osobno należy wykazywać etapy uzyskiwania stopni i tytułów naukowych a osobno przebieg kariery zawodowej tzn. osiągnięcie stanowiska asystenta, adiunkta, czy profesora nadzwyczajnego. Zgodnie ze Statutem UG w informacji o kandydacie powinna znajdować się nie tylko informacja o wyniku głosowania Rady Wydziału. Ponieważ sprawa dotyczy stanowiska profesora zwyczajnego i profesora nadzwyczajnego i jest to awans zawodowy, konieczna jest opinia wydziałowej bądź uczelnianej komisji oceniającej.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa przypomniał, że Rada Wydziału podejmuje decyzję na podstawie opinii wydziałowej komisji oceniającej, która nie jest komisją pracującą na rzecz Senatu a na rzecz Rady Wydziału i w związku z tym nie ma powodu, żeby rekomendacja tej komisji znajdowała się we wniosku kierowanym do Senatu UG.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowały 42 osoby, 40 osób tak, 1 osoba nie, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Zarządzania o mianowanie prof. dra hab. Jerzego Bielińskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

### **6.2.**

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński przedstawił wniosek Wydziału Chemii o mianowanie prof. dra hab. Janusza Raka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński poinformował, że prof. dr hab. Janusz Rak uzyskał już profesurę tytułarną i Wydziałowa Komisja Oceniająca jednomyślnie poparła wniosek.

Prof. dr hab. A. Ruciński stwierdził, że nie jest zrozumiałe, dlaczego przedstawiono wniosek o mianowanie prof. dr hab. J. Raka na stanowisko profesora nadzwyczajnego a nie na stanowisko profesora zwyczajnego skoro uzyskał on tytuł profesora.



Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński poinformował, że zgodnie ze standardami przyjętymi na Wydziale Chemii niezależnie od tego czy dana osoba posiada tytuł profesora czy nie, najpierw jest mianowana na stanowisko profesora nadzwyczajnego. Kolejne dwadzieścia publikacji naukowych, kolejne osiągnięcia są podstawą do wystąpienia z wnioskiem o mianowanie na stanowisko profesora zwyczajnego. Na Wydziale Chemii bariery są postawione bardzo wysoko, taka jest decyzja Rady Wydziału Chemii i taka jest praktyka.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa wyjaśnił, że takie postępowanie jest zgodne z zapisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, Rada Wydziału decyduje o tym, komu udzieli rekomendacji.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder poinformował, że w § 73 Statutu UG mówi się, że Rada Wydziału ma prawo ustalić dodatkowe kryteria zatrudniania na stanowisko profesora zwyczajnego.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski poinformował, że rozumie wyjaśnienie Dziekana Wydziału Chemii i fakt, że na tym Wydziale przyjęto wyższe standardy jednakże stosowanie takiej procedury pociąga za sobą pewne niebezpieczeństwo. Narusza się postanowienia Statutu UG, który mówi, że warunkiem statutowym jest uzyskanie profesury tytularnej i w tym przypadku warunek ten jest spełniony. Warunkiem rozwoju naukowego nie jest awans zawodowy, nie może być zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego, bo w tym przypadku Statut wymaga posiadania stopnia doktora habilitowanego. Ponieważ mowa jest o awansie zawodowym większym problemem, który na razie się nie ujawnił może być kwestia nierównego traktowania pracowników. Awans naukowy jest zupełnie czym innym, jest to kwestia niepodlegająca prawu pracy. Jeżeli pracownicy zatrudnieni u tego samego pracodawcy są różnicowani co do awansu zawodowego w zależności od tego w jakiej jednostce pracują, to może pojawić się zarzut nierównego traktowania osób znajdujących się w tej samej sytuacji. Przykład takiego traktowania został pokazany przed chwilą – dwie osoby posiadające tytuł profesora uzyskały różny awans zawodowy. Być może jest to kwestia, którą powinien zająć się radca prawny lub komisja statutowa.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa stwierdził, że zjawiskiem pozytywnym jest to, że Rady Wydziału rozpatrując indywidualne wnioski nie stosują zasady polegającej na tym, że jeżeli dana osoba spełni minimalne kryteria to automatycznie należy się jej wyższe stanowisko. Uczelnia jest specyficzną instytucją i pod uwagę należy brać fakt, że Rada Wydziału nie jest ciałem administracyjnym, lecz ciałem naukowym, które przedstawia wniosek o awans danej osoby. Byłoby niedobrze, gdyby Rada Wydziału nie miała prawa ustalać kryteriów i decydować o tym, kto na danym wydziale będzie zajmował stanowisko profesora nadzwyczajnego lub zwyczajnego. Powoływanie się na nierówne traktowanie jest tu nie na miejscu.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski stwierdził, że Jego wypowiedź nie może być rozumiana jako sprzeciw przeciwko suwerenności Rady Wydziału i stosowanym praktykom. Chodzi tylko o poruszenie problemu, który za jakiś czas może stać się problemem w skali uczelni. Nie chodzi tu o negocjowanie dotychczasowej praktyki i suwerenności Rad Wydziałów, ale jest to wskazanie problemu, wyraz troski o dobro Uniwersytetu Gdańskiego, który jest pracodawcą.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zauważył, że nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż Rady Wydziału łamią postanowienia Statutu UG. Ponieważ prowadzona dyskusja nie dotyczy konkretnej osoby a pewnego zagadnienia to być może wniosek w tej sprawie powinien zostać zgłoszony do Komisji Organizacji i Rozwoju UG albo do Komisji Rozwoju Kadr Naukowych. Wydaje się, że wszelkie próby ograniczania autonomii Rad Wydziałów w zakresie naukowym nie uzyskują akceptacji.

JM Rektor zaproponował, aby powrócono do dyskusji na temat wniosku o mianowanie

prof. dra hab. Janusza Raka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowały 42 osoby, 41 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Chemii o mianowanie prof. dra hab. Janusza Raka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

### 6.3.

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński przedstawił wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. inż. Marka Kwiatkowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. Lech Chmurzyński nawiązując do prowadzonej dyskusji poinformował, że prof. dr hab. J. Rak awansował ze stanowiska adiunkta na stanowisko profesora. Rada Wydziału Chemii dotychczas przyjmowała wysokie standardy w przypadku awansu na stanowisko profesora nadzwyczajnego i podstawowym kryterium był wymóg, żeby po habilitacji kandydat na stanowisko profesora oprócz dorobku naukowego wypromował jednego doktora.

Dziekan prof. dr hab. Lech Chmurzyński poinformował, że dr hab. inż. Marek Kwiatkowski jest przedstawicielem nietypowej jak na Wydział Chemii dziedziny wiedzy – dydaktyki chemii, stąd też jego dorobek w sensie naukowym, w porównaniu z dorobkiem innych kandydatów nie jest aż tak imponujący, ale jest dorobkiem niezwykle ważnym. Rozpatrując bardzo indywidualnie działalność dra hab. inż. Marka Kwiatkowskiego uznano, że jego osiągnięcia zasługują na bardzo wysoką ocenę.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w tym przypadku Rada Wydziału odeszła od swoich standardów i stawia wniosek, mimo że dr hab. inż. Marek Kwiatkowski nie wypromował nie żadnego doktora.

Dziekan prof. dr hab. Lech Chmurzyński poinformował, że Rada Wydziału Chemii dyskutowała na temat awansu zawodowego i konieczności wypromowania jednego doktora i w rezultacie postanowiono odstąpić od tego wymogu, przy jednoczesnym zachowaniu innych kryteriów np. posiadania określonej liczby publikacji i opracowań.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski zauważył, że w swoich wypowiedziach odnosi się do awansu zawodowego a zagadnienie to podlega prawu pracy, decyzje w tej kwestii podejmuje cała Rada Wydziału a nie tylko samodzielni pracownicy naukowci. Na Wydziale Chemii przyjęto pewne standardy, które raz są stosowane a innym razem się od nich odstępuje. Rada Wydziału ma takie prawo, ale powstaje pytanie czy Rada Wydziału ma trzymać się standardów, czy każdy przypadek oceniać indywidualnie?

Prof. dr hab. inż. J. Błazejowski poinformował, że Rada Wydziału Chemii od dawna stosuje pewne standardy i standard typowy to dwa wypromowane doktoraty plus dorobek naukowy do tytułu, następne dwa wypromowane doktoraty plus dorobek do stanowiska profesora zwyczajnego. Jeśli chodzi o dra hab. inż. Marka Kwiatkowskiego, to przez długi czas w pracował on w przemyśle, posiada bardzo duże doświadczenie, co uznano za dodatkowy atut, który należy uwzględnić. Oceniając kandydata pod uwagę bierze się ogólnie stosowane kryteria, a jeśli jest ku temu uzasadnienie rozpatruje się kryteria szczegółowe.

Dr hab. inż. Marek Kwiatkowski uczy studentów, a ponieważ mają być tworzone specjalności, które wiążą się z zastosowaniem chemii taka osoba jest na Wydziale bardzo potrzebna.

Dziekan prof. dr hab. Lech Chmurzyński przypomniał, że na jednym z ostatnich posiedzeń Rady Wydziału rozmawiano o awansie na stanowisko profesora UG, Rada

Wydziału zwolniła kandydatów z obowiązku wypromowania jednego doktora. Dr hab. inż. Marek Kwiatkowski spełniał wszystkie pozostałe wymagania.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski zauważył, że uwagi, które wyraził nie są personalnie skierowane pod adresem dra hab. inż. Marka Kwiatkowskiego a wyłącznie dotyczą stosowanych procedur.

Prof. UG, dr hab. J. Iluk poinformował, że był świadkiem tworzenia przez dra hab. inż. Marka Kwiatkowskiego jednego z programów multimedialnych, powstał jeden z najlepszych podręczników do chemii w języku angielskim. Podręcznik ten jest rozchwytywany w szkołach, w których język angielski jest językiem wykładowym. Dr hab. inż. Marek Kwiatkowski cieszy się opinią doskonałego dydaktyka, jest jednym z najlepszych metodyków nauczania, bez takich osób nie funkcjonowałoby nauczanie na specjalnościach nauczycielskich.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zauważył, że prawdopodobnie nauki eksperymentalne nie cieszą się popularnością wśród uczniów szkół średnich i studentów, ponieważ brakuje takich specjalistów jak dr hab. inż. Marek Kwiatkowski, większość osób zajmuje się nauką a mało, kto próbuje ją tłumaczyć.

Dziekan prof. dr hab. Lech Chmurzyński poinformował, że Wydział Chemii, cały Zakład Dydaktyki Chemii i Katedra Chemii Ogólnej i Nieorganicznej szeroko wychodzą z dydaktyką do szkół.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowały 43 osoby, 43 osoby tak.  
Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. inż. Marka Kwiatkowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

#### **6.4.**

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński przedstawił wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Janusza Madaja na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Prof. dr hab. A. Stępiak zwrócił się z pytaniem, czy stypendium doktorskie UG jest osiągnięciem naukowym?

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że jest to stypendium konkursowe i jest osiągnięciem naukowym.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowały 42 osoby, 40 osób tak, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Janusza Madaja na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

#### **6.5.**

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński przedstawił wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Piotra Muchy na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński poinformował, że dr hab. Piotr Mucha jest bardzo aktywnym pracownikiem.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 41 osób, 40 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Piotra Muchy na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

## 6.6.

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński przedstawił wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Piotra Stepnowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński poinformował, że dr hab. Piotr Stepnowski zajmuje się ochroną środowiska i w swoim dorobku ma wiele publikacji a ponadto ma otwarte dwa przewody doktorskie.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski zauważył, że Dziekan prof. dr hab. J. Chmurzyński przedstawiając wniosek o mianowanie dr hab. Piotra Muchy stwierdził, że jest to pracownik szczególnie aktywny. Dr hab. Piotr Mucha w ciągu dwóch lat od habilitacji, która była w 2005 roku ma w swoim dorobku 6 prac oryginalnych i wystąpienia na 3 konferencjach. Z kolei dr hab. Piotr Stepnowski habilitował się w 2005 roku i ma w dorobku 50 prac oryginalnych, wystąpienia na 68 konferencjach, razem 103 publikacje w ciągu 20 miesięcy, z wyliczeń wynika, że co tydzień ma miejsce publikacja i co tydzień lub dwa uczestniczy w konferencji. Wydaje się to dość trudne do wykonania i należy określić, co jest publikacją i co oznacza udział w konferencji.

Dziekan prof. dr hab. L. Chmurzyński wyjaśnił, że wystąpienia na konferencjach nie są publikacjami, są to komunikaty. Ponadto w informacji o kandydacie mówi się o 50 pracach oryginalnych. Zdarza się, że osoba, która współpracuje z kilkoma ośrodkami polskimi i zagranicznymi ma na konferencjach kilka wystąpień.

Prof. dr hab. inż. J. Błażejowski poinformował, że recenzował wniosek o mianowanie dra hab. Piotra Stepnowskiego i rzeczywiście wykazano w nim dużą liczbę publikacji, około 20 publikacji obcojęzycznych ukazało się w czasopismach posiadających najwyższą rangę czasopismach, które są wymieniane przez Instytut Informacji Naukowej. Natomiast, jeśli chodzi o wystąpienia na konferencjach to czasem zgłasza się kilka komunikatów czy posterów i niekiedy dana osoba prezentuje je osobiście, czasem robią to doktoranci lub inni współpracownicy.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 40 osób, 35 osób tak, 2 osoby nie, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Chemii o mianowanie dra hab. Piotra Stepnowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

## 6.7.

Dziekan prof. dr hab. S. Szwanowski przedstawił wniosek Wydziału Ekonomicznego o mianowanie dra hab. Przemysława Kulawczuka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder poinformował, że w informacji o kandydacie pojawił się błąd formalny, ponieważ podano niewłaściwą liczbę osób uprawnionych do głosowania, Rada Wydziału Ekonomicznego składa się z większej liczby osób.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 37 osób, 36 osób tak, 1 osoba nie.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Ekonomicznego o mianowanie dra hab. Przemysława Kulawczuka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

#### **6.8.**

Dziekan prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski przedstawił wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Bogusława Górki na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 41 osób, 41 osób tak.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Bogusława Górki na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

#### **6.9.**

Dziekan prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski przedstawił wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Zbigniewa Majchrowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski poinformował, że Pan dr hab. Zbigniew Majchrowski trzy tygodnie temu uzyskał tytuł profesora.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 41 osób, 38 osób tak, 1 osoba nie, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Zbigniewa Majchrowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

#### **6.10.**

Dziekan prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski przedstawił wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Mirosława Ossowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 40 osób, 40 osób tak.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Mirosława Ossowskiego na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

#### **6.11.**

Dziekan prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski przedstawił wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Lecha Czerniaka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 38 osób, 36 osób tak, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologiczno-Historycznego o mianowanie dra hab. Lecha Czerniaka na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

#### **6.12.**

Dziekan prof. dr hab. G. Węgrzyn przedstawił wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dr hab. Elżbiety Niemirycz na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że dr hab. Elżbieta Niemirycz dotychczas pracowała na Politechnice Gdańskiej, ma duże doświadczenie naukowe i praktyczne. Pozyskanie takiego pracownika jest dla Instytutu Oceanografii bardzo korzystne.

Prof. dr hab. inż. J. Błazejowski poinformował, że współpracował z Panią dr hab. Elżbietą Niemirycz w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej i może stwierdzić, że ma ona bardzo duży dorobek praktyczny, przez wiele lat uczestniczyła w realizacji dużych projektów, między innymi po wielkiej powodzi w realizacji projektu „Odra”.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 38 osób, 35 osób tak, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dr hab. Elżbiety Niemirycz na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

### **6.13.**

Dziekan prof. dr hab. G. Węgrzyn przedstawił wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dra hab. Artura Świergiela na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że Instytut Biologii wspólnie z Instytutem Psychologii zamierza utworzyć makrokierunek Neurobiopsychologia i wówczas dydaktyczne umiejętności dra hab. Artura Świergiela będą bardzo przydatne.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowały 33 osoby, 32 osoby tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dr hab. Artura Świergiela na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

### **6.14.**

Dziekan prof. dr hab. G. Węgrzyn przedstawił wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dra hab. Marka Ziętary na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 40 osób, 38 osób tak, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii o mianowanie dr hab. Marka Ziętary na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

### **ad 7**

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że niektóre Rady Wydziału dopiero w poprzednim tygodniu dokonywały wyboru swoich przedstawicieli do Uczelnianej Komisji Wyborczej. W związku z tym Senatorowie wykaz osób wybranych do Uczelnianej Komisji Wyborczej otrzymali bezpośrednio przed posiedzeniem Senatu.

JM Rektor przypomniał, że zgodnie z przyjętą zasadą na członków Komisji wybierane są po dwie osoby z każdego wydziału. Jeżeli chodzi o wydział Filologiczno-Historyczny, to wybrano czterech przedstawicieli, ponieważ w przyszłym roku nastąpi podział tego Wydziału na Wydział Filologiczny i Wydział Historyczny.

Do obowiązków Uczelnianej Komisji Wyborczej należy przede wszystkim nadzór nad przebiegiem wyborów i ustalenie kalendarza czynności wyborczych.

Kandydatów na członków Komisji wybierały wydziały a Senat jedynie akceptuje skład Komisji.

Skład Uczelnianej Komisji Wyborczej na kadencję 2008-2012:

1. prof. UG, dr hab. Adam Latała – Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii,
2. dr Andrzej Borman – Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii,
3. prof. dr hab. Wiesław Wiczak – Wydział Chemii,
4. dr Beata Liberek – Wydział Chemii,
5. prof. UG, dr hab. Marian Turek – Wydział Ekonomiczny,
6. dr Tomasz Czuba – Wydział Ekonomiczny,
7. prof. UG, dr hab. Mirosław Ossowski – Wydział Filologiczny (w organizacji)
8. dr Radosław Grześkowiak – Wydział Filologiczny (w organizacji)
9. prof. UG, dr hab. Franciszek Nowiński – Wydział Historyczny (w organizacji)
10. prof. UG, dr hab. Andrzej Piotr Kowalski – Wydział Historyczny (w organizacji)
11. dr Marcin Marciniak – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki,
12. dr Jerzy Wojtkowiak – Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki,
13. prof. dr hab. Wiktor Pepliński – Wydział Nauk Społecznych,
14. prof. UG, dr hab. Piotr Przybysz – Wydział Nauk Społecznych,
15. prof. dr hab. Zdzisław Brodecki – Wydział Prawa i Administracji,
16. dr Sławomir Koroluk – Wydział Prawa i Administracji,
17. prof. UG, dr hab. Stefan Tokarski – Wydział Zarządzania
18. prof. UG, dr hab. Maria Jastrzębska – Wydział Zarządzania
19. prof. UG, dr hab. Stanisław Ołdziej – Międzyuczelniany Wydział Biotechnologii UG-AMG,
20. dr Michał Rychłowski – Międzyuczelniany Wydział Biotechnologii UG-AMG,
21. mgr Magdalena Albrecht – Biblioteka Główna UG,
22. mgr Wiesława Kaczmarek – Studium Języków Obcych,
23. mgr Jolanta Malach – Studium Wychowania Fizycznego i Sportu,
24. mgr Grażyna Rostek-Stypa – przedstawiciel pracowników niebędących nauczycielami akademickimi,
25. mgr Tomasz Zarzycki – przedstawiciel Samorządu Doktorantów,
26. Ewa Wilkowska – przedstawiciel Samorządu Studentów
27. Przemysław Figiel – przedstawiciel Samorządu Studentów
28. dr Franciszek Makurat – NSZZ „Solidarność”,
29. mgr Elżbieta Dzikusko – Związek Nauczycielstwa Polskiego,

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowały 42 osoby, 42 osoby tak.

Wszyscy kandydaci uzyskali wymaganą liczbę głosów.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie powołania członków Uczelnianej Komisji Wyborczej.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

#### **ad 8.**

Prof. UG, dr hab. K. Kowalik przedstawił wniosek w sprawie utworzenia na Wydziale Nauk Społecznych kierunku studiów Religioznawstwo.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Prof. UG, dr hab. K. Kowalik poinformował, że Religioznawstwo jest kierunkiem unikatowym, w Polsce tylko Instytut Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego realizuje studia religioznawcze w pełnym zakresie. Uniwersytet Gdański byłby drugim ośrodkiem, w którym byłby prowadzony ten kierunek studiów.

Dr I. Bojanowska poinformowała, że Senacka Komisja ds. Kształcenia pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder zauważył, że już w pierwszym semestrze studiów licencjackich wykazano przedmiot „Wstęp do pracy naukowej”. Czy jest to inna nazwa przedmiotu, o którym mówią wymagania ministerialne i który obowiązkowo powinien być wykazany a mianowicie „Ochrona własności intelektualnej”?

Prof. UG, dr hab. K. Kowalik wyjaśnił, że zgodnie z zaleceniami Senackiej Komisji ds. Kształcenia postanowiono zagadnienia z zakresu ochrony własności intelektualnej umieścić w ramach przygotowań do pracy naukowej, uznano to za rozwiązanie zasadne. Dlatego też w wykazie przedmiotów wymienionych w standardach kształcenia ten przedmiot osobno nie figuruje.

Prof. dr hab. inż. J. Błażejowski stwierdził, że nie można podjąć uchwały o proponowanej treści, ponieważ byłaby ona niezgodna z prawem. Kształcić można na kierunkach, które są określone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. W 2006 roku została ogłoszona lista kierunków studiów i na tej liście nie ma kierunku Religioznawstwo. Jeżeli jakiś kierunek nie jest wymieniony na tej liście, to zgodnie z art. 11 ust. 3 uczelnia przedstawiając jednocześnie standardy kształcenia może wystąpić do Ministra z prośbą o wrażenie zgody na utworzenie takiego kierunków studiów. Jeżeli uczelnia uzyska taką zgodę, to wówczas Senat może podjąć stosowną uchwałę i uruchomić nowy kierunek studiów. Ponieważ Rada Główna Szkolnictwa Wyższego nie opiniowała takiego wniosku sądzić można, że nasza uczelnia nie występowała z wnioskiem o wyrażenie zgody na prowadzenie studiów na kierunku Religioznawstwo. Obecnie Senat może podjąć uchwałę, w której zwraca się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z prośbą o wyrażenie zgody na utworzenie i kształcenie na kierunku Religioznawstwo na Uniwersytecie Gdańskim.

Innym rozwiązaniem może być utworzenie makrokierunku studiów Religioznawstwo, Senat UG może podjąć taką uchwałę z zaznaczeniem, że akceptuje standardy kształcenia, które muszą być zgodne z rozporządzeniem Ministra w sprawie standardów kształcenia. Standardy powinny być skonstruowane w oparciu o istniejące kierunki studiów, należy wyjaśnić skąd wzięto treści kształcenia i inne elementy, żeby nie zakwestionowała ich Państwowa Komisja Akredytacyjna i Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ponadto prof. dr hab. inż.

J. Błażejowski zauważył, że nie używa się pojęcia „studia zawodowe”, gdyż jest to określenie nieustawowe. Prof. dr hab. inż. J. Błażejowski zaproponował, żeby w ciągu miesiąca Wydział Nauk Społecznych opracował wniosek o utworzenie makrokierunku Religioznawstwo.

Prof. dr hab. inż. J. Błażejowski poinformował, że chętnie pomoże opracować nowy wniosek i przypomniał, że trzeba określić, z jakich kierunków ma być utworzony nowy kierunek studiów. Tworzenie standardów dla makrokierunku polega na tym, że wybiera się co najmniej dwa kierunki studiów, wybiera się treści, wszystkie elementy określone w standardach i podaje się skąd są one zaczerpnięte. Wniosek przygotowany według schematu przyjętego dla innych kierunków studiów zatwierdza Senat i Minister nie musi go zatwierdzać. Następnie należy zatwierdzić plany i program studiów.

Uchwała w proponowanym brzmieniu nie może być podjęta, ponieważ jest niezgodna z prawem.

Prof. UG, dr hab. K. Kowalik stwierdził, że został poinformowany, iż przygotowane standardy kształcenia jak i cały wniosek o utworzenie kierunku studiów Religioznawstwo mają być przedstawione Senatowi i następnie wszystkie dokumenty łącznie z uchwałą podjętą przez Senat UG powinny być przekazane do Ministerstwa. Postępowano według takiego klucza, ponieważ wydawało się, że jest to procedura właściwa. Z tego co powiedział prof. dr hab. inż. J. Błażejowski wynika, że wniosek został źle sformułowany i, że powinien być postawiony wniosek o poparcie prośby, która następnie będzie kierowana do Ministerstwa.



Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, iż był przekonany, że ma być utworzony makrokierunek Religioznawstwo.

Prof. dr hab. inż. J. Błażejowski przypomniał, że w wykazie kierunków studiów nie ma Religioznawstwa. Podobnie było w przypadku unikatowego kierunku Międzynarodowe stosunki gospodarcze, który jest prowadzony na siedmiu uczelniach. Każda z tych uczelni oddzielnie musiała uzyskać zgodę na prowadzenie tego kierunku studiów. Ponieważ do utworzenia makrokierunku nie jest wymagana zgoda Ministra można go utworzyć w ciągu miesiąca, natomiast utworzenie kierunku unikatowego trwa dłużej i należy wziąć pod uwagę fakt, że obecnie nastąpiła zmiana na stanowisku ministra. Wniosek o utworzenie makrokierunku można przygotować już na następne posiedzenie Senatu, byłoby to dobre posunięcie marketingowe.

Prorektor ds. Kształcenia prof. dr hab. A. Szaniawska zauważyła, że wnioskującym chodziło o to żeby Senat UG wyraził zgodę na wystąpienie do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z prośbą o utworzenie na Uniwersytecie Gdańskim kierunku studiów Religioznawstwo. W świetle tego, co powiedział prof. dr hab. inż. J. Błażejowski może rzeczywiście należy przełożyć tą sprawę na następne posiedzenie Senatu i utworzyć makrokierunek Religioznawstwo, ale o tym musi zdecydować wydział.

Dziekan prof. UG, dr hab. H. Machel poinformował, że po wysłuchaniu wszystkich wypowiedzi uznano, że korzystniejsze będzie utworzenie makrokierunku i Wydział Nauk Społecznych dołoży starań, żeby na następnym posiedzeniu Senatu został przedstawiony nowy wniosek. Dziekan prof. UG, dr hab. H. Machel zwrócił się z prośbą o wycofanie przedstawionego w dniu dzisiejszym wniosku i przeniesienie dyskusji o utworzeniu makrokierunku Religioznawstwo na następne posiedzenie Senatu, które odbędzie się w grudniu.

Prof. UG, dr hab. J. Iluk poinformował, że analizując materiały dotyczące utworzenia kierunku Religioznawstwo podliczył przedmioty i godziny, które w ciągu trzech lat prowadzą wykładowcy zajmujący się starożytnością. Z materiałów wynika, że jest to 800 godzin, do tego trzeba dodać prawie 300 godzin języka hebrajskiego i armejskiego. Są to przedmioty, które są wykładane w Instytucie Historii, ale nie przeprowadzano żadnych konsultacji z historykami, historykami sztuki i archeologami. Z załączonych materiałów nie wynika, że planowano, aby pracownicy Instytutu Historii mieli prowadzić zajęcia z zakresu dziejów historii starożytnej, kultury, religii Bliskiego Wschodu, Grecji i Rzymu. Jeżeli na następnym posiedzeniu Senatu ma być omawiany wniosek o utworzenie makrokierunku Religioznawstwo, to będzie okazja żeby w międzyczasie pracownicy Wydziału Nauk Społecznych skonsultowali się z pracownikami Wydziału Filologiczno-Historycznego konsultacje na temat prowadzenia tych zajęć. Uniwersytet Gdański posiada specjalistów, którzy mogliby prowadzić wiele zajęć a z materiałów wynika, że takie rozwiązanie nie jest przewidziane.

Prof. UG, dr hab. K. Kowalik stwierdził, że na naszej uczelni są pracownicy, którzy doskonale poradziłoby sobie z prowadzeniem zajęć z przedmiotów przewidzianych w toku studiów, ale żeby utworzyć ten kierunek studiów należy zatrudnić specjalistów posiadających dyplom z zakresu religioznawstwa, poza tym trudno znaleźć pracowników, którzy firmowaliby dwa kierunki studiów.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder zauważył, że przedstawiony we wniosku profil absolwenta kierunku Religioznawstwo jest źle opracowany pod względem merytorycznym i formalnym. Profil absolwenta powinien być przedstawiony krótko i konkretnie.

Prof. dr hab. Z. Grzonka postawił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i procedowanie kolejnego punktu porządku obrad. Wniosek Wydziału Nauk Społecznych po wprowadzeniu zmian może być przedstawiony na następnym posiedzeniu Senatu.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski zauważył, że w tym wniosku brakuje wielu informacji np. informacji o ogólnej liczbie godzin, która będzie zrealizowana na studiach stacjonarnych i osobno na studiach niestacjonarnych w ciągu tych trzech lat. Dla obu typów studiów należy podać stosunek ogólnej liczby godzin wykładów do liczby godzin pozostałych form zajęć dydaktycznych oraz podać ogólną liczbę godzin przedmiotów do wyboru na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa przypomniał, że prof. dr hab. Z. Grzonka postawił wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Wnioskodawcy na pewno wezmą pod uwagę wszystkie zgłoszone uwagi i odpowiednie informacje zostaną zamieszczone we wniosku, który zostanie przedstawiony na kolejnym posiedzeniu Senatu. Dotyczy to także punktu 9 dzisiejszego porządku posiedzenia, ponieważ jest on bezpośrednio związany z omawianym przed chwilą punktem 8.

Głosowanie w sprawie wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji na temat 8 i 9 punktu porządku obrad i przeniesienie jej na następne posiedzenie Senatu UG: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowały 42 osoby, 39 osób tak, 3 osoby nie.

Senat UG postanowił przenieść dyskusję na temat utworzenia studiów Religioznawstwo na najbliższe posiedzenie Senatu.

#### **ad 9.**

Przeniesiony na kolejne posiedzenie Senatu.

#### **ad 9a**

Rektor prof. UG dr hab. A. Ceynowa poinformował, że należy zmienić uchwałę Senatu nr 77/07 z dnia 25 października 2007 roku w sprawie wprowadzenia zmiany w strukturze organizacyjnej Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii.

Dziekan prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że na poprzednim posiedzeniu Senatu postawiono wniosek i podjęto uchwałę w sprawie przekształcenia Pracowni Genetyki w Katedrę Genetyki Ewolucyjnej. Wniosek przedstawiony przez Wydział Biologii, Geografii i Oceanologii został niepoprawnie sformułowany i w rzeczywistości uchwała powinna dotyczyć przekształcenia Pracowni Genetyki w Katedrę Genetyki a nie w Katedrę Genetyki Ewolucyjnej.

Dziekan prof. UG, dr hab. J. Warylewski zauważył, że w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 77/07 przedstawionym w materiałach mówi się o sprostowaniu pomyłki pisarskiej. Wydaje się, że nie jest to zapis prawidłowy, w uchwale należy napisać, że tworzy się Katedrę Genetyki.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa stwierdził, że powinna to być uchwała w sprawie przekształcenia Katedry Genetyki Ewolucyjnej w Katedrę Genetyki.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowały 44 osoby, 43 osoby tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia zmiany w strukturze organizacyjnej Wydziału Biologii, Geografii i Oceanologii (przekształcenie Katedry Genetyki Ewolucyjnej w Katedrę Genetyki).

Uchwała Senatu w załączeniu do oryginału protokołu.

#### **ad 10.**

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że w przyjętym Regulaminie Samorządu Doktorantów UG mówi się o dwuletniej kadencji przedstawicieli Samorządu Doktorantów w Senacie Uniwersytetu Gdańskiego. Jest to zapis niezgodny z § 33 ust. 1 pkt 7 i § 33 ust. 5 Statutu UG oraz z § 21 ust. 3 Regulaminu Senatu UG, ponieważ tam stwierdza się, że kadencja przedstawicieli studentów oraz przedstawicieli doktorantów w Senacie trwa jeden rok i kończy się 31 października.

Samorząd Doktorantów UG podjął w tej sprawie uchwałę o następującej treści

Wprowadza się zmianę w § 53 „Regulaminu Samorządu Doktorantów UG”, w którym dotychczasowe brzmienie punktu 1. „Kadencja Przewodniczącego Samorządu i członków doktoranckich Komisji Senackich UG trwa dwa lata, przy czym kończy się z wyborem nowego Przewodniczącego Samorządu na pierwszym posiedzeniu Rady nowej kadencji” zostaje zamienione na: „Kadencja Przewodniczącego Samorządu Doktorantów trwa dwa lata, przy czym kończy się w momencie wyboru nowego Przewodniczącego Samorządu na pierwszym posiedzeniu Rady nowej kadencji”. Ponadto w § 53 wprowadza się dodatkowy punkt: „2. Kadencja przedstawicieli doktorantów do Senatu UG i do Komisji Senackich UG trwa jeden rok i kończy się w momencie wyboru przedstawicieli doktorantów nowej kadencji”. Punkt 2. zostaje zamieniony na 3. i brzmi następująco: „3. Mandat osób wymienionych w pkt 1. i 2. wygasa na skutek: a) złożenia rezygnacji; b) sytuacji, o których mowa w § 7; c) uchwalenia votum nieufności przez Radę”. Punkt 3. zostaje zamieniony na 4. i ma następujące brzmienie: „4. W przypadku wygaśnięcia mandatu osób wymienionych w pkt. 1. i 2. Rada dokonuje wyboru nowego przedstawiciela celem obsadzenia zwolnionego mandatu”.

Powyższe zmiany w „Regulaminie Samorządu Doktorantów UG” przyjęte zostały przez Zgromadzenie Ogólne Doktorantów UG w dniu 30 października 2007 r.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zwrócił się do Senatu UG z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie proponowanych zmian.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 35 osób, 33 osoby tak, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował zmiany w Regulaminie Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Gdańskiego.

#### **ad 11.**

Kierownik Pracowni Realizacji Badań Socjologicznych Wydziału Nauk Społecznych dr J. Załęcki poinformował, że Pracownia ta prowadzi akademickie badania socjologiczne oraz komercyjne badania różnych instytucji samorządowych, państwowych i podmiotów gospodarczych.

Dzisiejsza prezentacja dotyczy jakości kształcenia na Uniwersytecie Gdańskim na podstawie oceny studentów i postaw studentów wobec pewnych wybranych aspektów życia naszej uczelni. Pierwsze tego typu badanie zostało przeprowadzone w 1993 roku, inicjatorem tych badań był wówczas prof. dr hab. Brunon Synak. Drugie badanie przeprowadzono w 2001 roku dzięki inicjatywie ówczesnego Prorektora ds. Nauki prof. UG, dra hab. Andrzeja Ceynowy. W tym roku badanie to zainicjowała Prorektora ds. Kształcenia prof. dr hab. Anna Szaniawska wspólnie z Senacką Komisją ds. Kształcenia, autorem badań jest mgr Maciej Brosz.

Mgr Maciej Brosz poinformował, że badano między innymi aktywność naukową studentów, motywacje, jakimi kierowali się oni przy wyborze kierunku studiów, pytano o ocenę procesu kształcenia ujmowanego całościowo. Badanie przeprowadzono pod koniec roku akademickiego 2007, w badaniu wzięło udział prawie 3000 osób. Pełną zbiorowość

stanowili studenci drugiego, trzeciego i czwartego roku z podziałem na studia licencjackie i magisterskie. Studenci pierwszego i piątego roku studiów zostali wyłączeni z badania, ponieważ studenci pierwszego roku nie mogą jeszcze wypowiedzieć się na temat całości procesu kształcenia, natomiast studenci piątego roku są nieuchwytni jako potencjalni respondenci. Próba została skonstruowana pod kątem reprezentatywności dla całości uczelni. Struktura prób badawczych odzwierciedla liczbę studentów studiujących na poszczególnych wydziałach. Wyniki odnoszone do wydziałów należy traktować jako wyniki pogładowe oznacza to, że są to wyniki reprezentatywne, ale opatrzone większym błędem próby. Uniwersytetu Gdańskiego jest coraz bardziej pozytywnie oceniany na tle innych uczelni w Polsce. Na decyzję o podjęciu studiów na Uniwersytecie Gdańskim wpływają przede wszystkim zainteresowania daną dziedziną wiedzy, możliwość zdobycia dobrej pracy. Na Wydziale Prawa i Administracji, Wydziale Ekonomicznym i Wydziale Zarządzania motywacje te mają charakter bardziej praktyczny, dominują motywacje związane z możliwością zdobycia lepszej pracy. Pod tym względem te kierunki studiów wyróżniają się. W porównaniu z badaniem przeprowadzonym w roku 2001 zwiększyła się liczba studentów, którzy pracują w czasie studiów i utrzymują się samodzielnie. W latach poprzednich dominował model utrzymywania studentów tylko przez rodziców, obecnie najwięcej osób utrzymuje się z pracy własnej przy wsparciu rodziców. Model ten uległ zmianie. W okresie ostatnich sześciu lat zmniejszył się odsetek studentów poświęcających na naukę własną więcej niż osiem godzin w tygodniu. Wzrosła deklarowana frekwencja na zajęciach, ponad połowa badanych zadeklarowała, że uczestniczy w ponad 90% zajęć. Zmniejszyła się ilość książek wypożyczonych w minionym roku akademickim, w porównaniu do poprzedniej edycji badania wzrósł odsetek osób, które nie wypożyczyły żadnej książki. Jeśli chodzi o aktywność naukową studentów, to zwiększył się odsetek osób uczestniczących w wykładach ponadprogramowych, konferencjach i kołach naukowych. Udział studentów w imprezach kulturalnych także się zwiększył. Spada zainteresowanie działalnością samorządu studenckiego, zaledwie 17,7% studentów deklaruje zainteresowanie działalnością tej organizacji. Zmalała liczba osób deklarujących udział w wyborach do samorządu studenckiego. Poziom zadowolenia ze studiów na wybranym kierunku w stosunku do poprzednich badań utrzymuje się na podobnym poziomie, odnotowano nieco większą liczbę osób, które są bardzo zadowolone z wybranego kierunku studiów. Dydaktyka ogólnie oceniana jest jako „raczej wysoka” i „bardzo wysoka”, wskazania te znacząco wzrosły. Studenci zostali poproszeni o dokonanie wielowymiarowej oceny poziomu dydaktyki. Do pomiaru wykorzystano skalę uwzględniającą dziesięć aspektów procesu dydaktycznego, zauważono wzrost średniej oceny poziomu dydaktyki. Wyniki te odniesiono do poszczególnych wydziałów, na wszystkich wydziałach odnotowano wzrost wielowymiarowej oceny dydaktyki. Wzrósł odsetek studentów, którzy brali udział w procesie ewaluacji zajęć, zwiększyła się liczba osób, które wypełniały ankietę więcej niż dwa razy. Z badań wynika, że studenci uważają, iż obciążenie zajęciami dydaktycznymi jest odpowiednie oraz, że mają dużą możliwość wyboru zajęć fakultatywnych, konstruowania swojego programu studiów. Zwiększyła się liczba osób, które uważają, że księgozbiór biblioteczny jest wystarczający. Głównym źródłem literatury są materiały kserowane, co trzeci student korzysta z wypożyczalni uczelnianej. Wzrasta odsetek osób pozytywnie oceniających współpracę z administracjami wydziałowymi, z dziekanatami. Zdecydowana większość studentów twierdzi, że na Uniwersytecie Gdańskim potrzebne są zmiany związane z kształceniem. W trakcie badania studenci przedstawili postulaty dotyczące programu studiów, organizacji studiów i modelu kształcenia. Najczęściej stawiane postulaty to „mniej nauki więcej praktyki”, zwiększenie oferty językowej ilości języków i liczby godzin, indywidualizacja toku studiów poprzez wprowadzenie systemu punktowego oraz jego faktyczną realizację, przywrócenie 5-letniego toku studiów magisterskich lub urzeczywistnienie systemu

bolońskiego. W opinii studentów w praktyce system ten funkcjonuje w wymiarze organizacyjnym, a nie jako model kształcenia. Studenci opowiadają się za urzeczywistnieniem funkcji systemu punktowego ECTS umożliwiającego elastyczność i mobilność studiowania.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa stwierdził, że przeprowadzanie takich badań jest bardzo korzystne i potrzebne. Wyniki badań w dużej mierze potwierdzają własne obserwacje. Należy się bardzo poważnie zastanowić nad postulatami, które stawiają studenci. Podejmowane są działania, które mają na celu spełnienie postulatów studentów. Wydaje się, że wyniki tych badań przedstawione dla poszczególnych wydziałów byłyby bardzo interesujące.

Dziekan prof. dr hab. E. Łojkowska poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego nie przedstawiono informacji o wynikach badań na Międzyuczelnianym Wydziale Biotechnologii UG i AMG.

Dr J. Załęcki poinformował, że na Międzyuczelnianym Wydziale Biotechnologii UG i AMG nie prowadzono tych badań, nie były one prowadzone także w latach poprzednich. Uznano, że jest to wydział specyficzny i przeprowadzenie takiego badania wymagałoby przygotowania innej ankiety, ale w następnych badaniach wydział ten będzie uwzględniony.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zaproponował, żeby na Międzyuczelnianym Wydziale Biotechnologii UG i AMG przeprowadzono badania uzupełniające, bo w przeciwnym razie za kilka lat nie będzie żadnego materiału porównawczego. Należy zbadać, czy wyniki uzyskane na tym Wydziale w jakiś istotny sposób wpłyną na wyniki ogólnouczelniane.

Prorektor ds. Kształcenia prof. dr hab. A. Szaniawska zauważyła, że pytania były zadawane w taki sposób i próba tak dobrana, żeby była ona reprezentatywna dla władz uczelni a nie dla władz wydziałów. Próby są tak skonstruowane, że by władze uczelni dziś i w przyszłości wiedziały, w jakim kierunku należy prowadzić politykę uczelni po to, żeby studenci byli zadowoleni z dydaktyki i toku nauczania na naszej uczelni. Ma to być pewna forma monitoringu.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa stwierdził, że są to badania na tyle interesujące, że można je umieścić na stronie internetowej uczelni tym bardziej, że wyłania się obraz uczelni, która stara się poprawić jakość kształcenia. Dobrze się stało, że zostały wykazane pewne słabości, ponieważ wiadomo, na co trzeba zwrócić większą uwagę i co należy poprawić.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder stwierdził, że na stronie uniwersyteckiej można zamieścić tylko krótkie opracowanie zawierające najważniejsze wyniki badań. Nieco niezrozumiale wydaje się stwierdzenie, że przedstawione wyniki nie są reprezentatywne dla wydziałów, że wylosowano studentów na wydziałach i nie zrobiono tego w oparciu o jakiś nieskomplikowany schemat, który pozwoliłby ocenić w sposób wiarygodny, w jaki sposób przedstawia się populacja danego wydziału.

Prorektor ds. Kształcenia prof. dr hab. A. Szaniawska poinformowała, że inaczej konstruuje się próbę reprezentatywności dla 300 osób a inaczej dla 3000 osób.

Dr J. Załęcki stwierdził, że próba jest reprezentatywna dla poszczególnych wydziałów, ale z racji znacznie mniejszej liczebności jest ona obciążona dużym błędem. Próba była konstruowana w taki sposób, że liczba studentów była dobierana w zależności od liczby studentów na poszczególnych wydziałach, jeden wydział był reprezentowany liczniej inne mniej licznie. Ze względu na wysokie koszty losowanie nie miało charakteru imiennego, było to losowanie grupowe, była to ankieta audytoryjna, którą wypełniali studenci całej wylosowanej grupy obecni w danym dniu na zajęciach.

Dyrektor Studium Języków Obcych mgr M. Zawisza stwierdziła, że jest to dobra okazja, żeby podkreślić, że studenci postulują za zwiększeniem oferty językowej, zarówno

zwiększenie ilości nauczanych języków, jaki zwiększenie liczby godzin wykładów. W Studium Języków Obcych semestralnie przeprowadzana jest ankieta oceniająca dydaktykę i za każdym razem studenci zwracają uwagę na to, że nauczanie jednego języka obcego to za mała oferta językowa. Aby w jakiś sposób zrekompensować brak zajęć z drugiego języka, Studium Języków Obcych prowadzi odpłatne kursy, których cena jest obliczona na kieszeń studenta, jest to kwota 480 złotych za 60 godzin semestralnie. Wyraźnie widać, że fakt, iż studenci mają do wyboru tylko jeden język obcy jest dużym mankamentem, jedynie Wydział Ekonomiczny oferuje zajęcia z dwóch języków obcych.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa przypomniał, że studenci mają duży zakres zajęć do wyboru i nie ma przeszkód, żeby były to zajęcia z języka obcego. Twierdzenie, że studenci mają ograniczony dostęp do języków obcych jest w pewnej mierze nieuzasadnione, ponieważ studenci mogą wybrać drugi język jako jeden z przedmiotów do wyboru.

JM Rektor stwierdził, że przedstawiona prezentacja był bardzo interesująca, ale po tak szybkim zapoznaniu się z tymi danymi trudno od razu wyciągać jakieś konkretne wnioski.

#### **ad 12.**

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że zgodnie z decyzją Senatu protokoły posiedzeń, które odbyły się 25 października 2007 roku zostały objęte klauzulą tajności i zgodnie z § 17 ust. 10 Regulaminu Senatu Senatorowie mogą się z nimi zapoznać w Dziale Organizacyjnym.

JM Rektor stwierdził, że ostatnio zbyt często korzysta się z możliwości utajniania protokołów posiedzeń Senatu UG. Decyzje te być może chronią dobre imię Uniwersytetu Gdańskiego, ale jeżeli Senat UG jest najwyższą władzą na uczelni, to jego działania powinny być w maksymalnym stopniu jawne i dostępne dla wszystkich pracowników.

JM Rektor stwierdził, że szanuje decyzje Senatu UG, ale zwrócił się z prośbą o to, żeby w przyszłości decyzje o utajnianiu protokołów posiedzeń Senatu były podejmowane z dużą ostrożnością.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 37 osób, 30 osób tak, 1 osoba nie, 6 osób wstrzymało się od głosu.

Senat UG zatwierdził protokoły posiedzeń Senatu UG z dnia 25 października 2007 roku.

#### **ad 13.**

Prorektor ds. Kształcenia prof. dr hab. Anna Szaniawska zwróciła się do Senatu UG z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie między Ministerstwem Edukacji Narodowej a Uniwersytetem Gdańskim umowy dotyczącej programu „Zdolny student”. Uniwersytet Gdański będzie zobowiązany do przygotowania cyklu wykładów, których koszty pokryje Ministerstwo Edukacji Narodowej, które na ten cel przeznacza kwotę 70.000 złotych. Wybrano kilka szkół ogólnokształcących, które chętnie wezmą udział w tym programie, między innymi jest to Akademickie Liceum Ogólnokształcące oraz Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Gdańsku. Uniwersytet Gdański jest już przygotowany do realizacji tego programu, ale żeby umowa mogła dojść do skutku, niezbędna jest zgoda Senatu Uniwersytetu Gdańskiego.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zauważył, że Uniwersytet Gdański uczestniczył już w takich inicjatywach.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 37 osób, 37 osób tak. Senat UG wyraził zgodę na zawarcie między Ministerstwem Edukacji Narodowej a Uniwersytetem Gdańskim umowy dotyczącej programu „Zdolny student”.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że Uniwersytet Gdański co rok przeznacza kwotę około 600 000 złotych na finansowanie zakupu dla pracowników UG legitymacji uprawniających do 50% ulgi na przejazdy PKP i co rok zmniejsza się kwota, którą uczelnia zaoszczędza na kosztach delegacji. Trzy lata temu było to około 400 000 złotych. Wstępne obliczenia wskazują, że w tym roku o kwotę 140 000 złotych zmniejszą się koszty wynikających z podróży służbowych. Oznacza to, że gdyby nie było tych zniżek delegacje kosztowałyby o 140 000 złotych więcej.

Na innych uczelniach sytuacja wygląda następująco: na Politechnice Gdańskiej, Akademii Medycznej i Akademii Morskiej 50% kosztów ponosi uczelnia a 50 % pracownik. AWF i Uniwersytet Śląski wcale nie refundują tych kosztów 100% ponosi pracownik, UMK Toruń 76% uczelnia, 24% pracownik, Uniwersytet Białostocki i KUL Lublin nie kupują legitymacji, Uniwersytet Szczeciński 49% uczelnia, 51% pracownik, Uniwersytet Warszawski ma koszt zakupu podzielony, ale nie udziela szczegółowych informacji. Uniwersytet Gdański ponoszący 100% tych kosztów należy w tej chwili do jednych z bardzo nielicznych uczelni w kraju. Wydaje się, że obecnie nie stać naszej uczelni na to, żeby pokrywała różnicę pomiędzy obniżką kosztów delegacji służbowych a pełnym kosztem wykupu legitymacji. Władze uczelni zdają sobie sprawę z tego, że wykupienie legitymacji jest pewną pomocą w dofinansowaniu dojazdu do pracy, bo wiele osób, szczególnie pracownicy mieszkający w Trójmieście kupują bilety kolejowe. Dla osób mniej zarabiających jest to sprawa istotna. Dotychczas udawało się nie włączać kosztów wykupu legitymacji dla do przychodów pracownika, ale obecnie koszt ten należy włączyć do przychodów pracownika, czyli tym samym obciążyć go podatkiem.

JM Rektor przedstawił symulację kosztów przy założeniu 50 złotowego udziału pracownika przy zakupie legitymacji dla 100% uprawnionych, przy założeniu 50 złotowego udziału pracownika przy zakupie legitymacji dla 81% uprawnionych, 50 złotowego udziału pracownika przy zakupie legitymacji dla 61% uprawnionych. Symulacje te pokazują, w jaki sposób wzrastają koszty. Kolej daje niższe ceny, gdy większa grupa pracowników wykupuje legitymacje. Im mniej legitymacji się wykupuje tym ceny są większe. Nie wiadomo ilu pracowników chciałoby partycypować w tym przedsięwzięciu, dlatego też przygotowano inną propozycję. W roku 2008 wszystko funkcjonowałoby na dotychczasowych zasadach, czyli uczelnia pokryje całość kosztów wykupu legitymacji przez pracowników, ale każdy pracownik, który zdecyduje się na taką legitymację będzie musiał wyrazić zgodę na to, że koszt wykupu legitymacji zostanie dopisany do dochodu pracownika i będzie on obciążony podatkiem, który zostanie odprowadzony do Urzędu Skarbowego.

Planuje się, że w roku 2009 pracownicy partycypowali w 50% a 50% pokryje uczelnia. W roku 2010 25% kosztu ma ponosić uczelnia a 75% pracownik, od 2011 roku 100% kosztu ma ponosić pracownik. Ponieważ nie wiadomo ilu pracowników zechce wykupić legitymacje, to w ciągu najbliższego semestru, czyli do końca czerwca 2008 roku pracownicy, którzy będą chcieli wykupić legitymacje na 2009 rok powinni złożyć taką deklarację. Znając liczbę zainteresowanych osób będzie można rozmawiać z PKP o cenie legitymacji na rok 2009 rok i wówczas w odpowiednim czasie będzie można przedstawić Senatowi, związkom zawodowym i wszystkim innym jednostkom informację o tym, w jaki sposób miałyby kształtować się te obciążenia. Prawdopodobnie pod koniec października należałoby podjąć decyzję o wykupie legitymacji, dla jakiej grupy osób i za jaką cenę. Jest jeszcze inna możliwość – przyjmując, że udział przejazdów kolejowych w delegacjach się zmniejsza, w celu obniżenia kosztów ulgi kolejowej można wykupić tylko bilety na kolej podmiejską. Wówczas dłuższe wyjazdy będą płatne 100%. Przedstawiona informacja ma pokazać istniejącą sytuację i ma pomóc w podjęciu decyzji. Należy zdecydować czy w jakimś ograniczonym czasie, o ile legitymacje dalej będą wykupywane, pracownicy będą partycypowali w kosztach i w jaki sposób będzie to rozłożone w czasie i w jakiej wysokości.

Sześć lat temu wiele osób korzystało z przejazdów kolejowych, uczelnia płaciła około 570 000 tysięcy złotych a zmniejszenie kosztów delegacji wynosiło ponad 400 000 tysięcy złotych. Obecnie ta różnica gwałtownie spada, z roku na rok uczelnia ponosi coraz większe koszty, obecnie jest to kwota prawie 500 000 złotych.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder stwierdził, że horyzont czasowy dochodzenia do pełnej odpłatności jest zbyt długi, bo wynosi cztery lata. Można to zrobić to prościej – w kolejnym roku każdemu pracownikowi do dochodu można dodać jednorazowo połowę dopłaty, która obecnie wynosi około 200 złotych, czyli 100 złotych, od tej kwoty odprowadzić podatek i jednocześnie poinformować pracowników, że od 2009 roku jest to jedyne możliwe rozwiązanie a uczelnia zaoszczędzi środki finansowe. Celowość dalszego wykupu legitymacji jest wątpliwa, tym bardziej, że poprzez odprowadzenie podatku tak naprawdę często dofinansowuje się inne instytucje. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwracając koszty podróży służbowej do Warszawy korzysta na tym, że pracownik naszej uczelni ma tańszy bilet, ale z kolei ten pracownik za posiadanie tego tańszego biletu częściowo płaci z własnej kieszeni, bo odprowadza z tego tytułu podatek. Wydaje się, że utrzymywanie tego systemu nie ma sensu.

Rektor prof. UG, dr hab. stwierdził, że jest to interesująca propozycja i należy ją przeanalizować.

Prof. dr hab. A. Stępiak zauważył, że można osobno rozpatrywać wykup zniżki na dojazd do pracy, czyli poruszanie się w obrębie aglomeracji trójmiejskiej i osobno na wyjazdy służbowe. Często koszty wyjazdów służbowych ponosi Ministerstwo lub jakaś komisja i wówczas instytucje te korzystają z faktu posiadania legitymacji uprawniającej do zniżki. Można zastanowić się nad następującym rozwiązaniem – umożliwić pracownikom, którzy dojeżdżają środkami PKP korzystanie z ulgi na przejazdy kolejowe a w przyszłości zrezygnować z tej ulgi na wszystkie wyjazdy służbowe, tym bardziej, że coraz częściej pracownicy przemieszczają się samochodami i samolotami.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zwrócił się z pytaniem, w jakiej perspektywie czasowej miałyby to nastąpić?

Prof. dr hab. A. Stępiak stwierdził, że najpierw należałoby znać koszt wykupu ulgi dla pracowników na dojazdy do pracy na terenie aglomeracji trójmiejskiej.

JM Rektor poinformował, że w tej chwili nie może podać dokładnej informacji, ale prawdopodobnie jest to około 50% kosztów ulgi na całą Polskę. Ponieważ w Uniwersytecie Gdańskim część osób niewiele zarabia można rozważyć następujące rozwiązanie – osoby, które zarabiają najmniej będą mogły z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w pewnym ograniczonym okresie czasu np. w przyszłym roku, o ile zostanie podjęta decyzja o 50% partycypacji pracowników w kosztach wykupu legitymacji, otrzymać zapomogę na pokrycie kosztów tego biletu. Wydaje się, że byłoby to dobre rozwiązanie, ponieważ tego rodzaju pomoc mieści się w zakresie funduszu świadczeń socjalnych i osoby zarabiające najmniej nie odczułyby tak bardzo skutków finansowych rezygnacji z ulg PKP. Mowa tu o osobach, które zarabiają w przedziale 1500-2000 złotych brutto, jest to duża grupa pracowników obsługi, obejmuje również wszystkich asystentów i dużą grupę adiunktów. Byłaby to pewna ochrona socjalna.

Osoby, które chciałyby wykupić zniżki musiałyby złożyć deklaracje i dla określonej liczby pracowników, którzy wyrazili gotowość 50% partycypacji w kosztach uczelnia zakupi legitymacje uprawniające do ulgi.

Z dyskusji można wnioskować, że Senatorowie opowiadają się za tym, żeby ten 50%-owy udział pracowników został wprowadzony już teraz i żeby od roku 2009 pracownik w 100% ponosił koszty wykupu przez uczelnię legitymacji z uwzględnieniem ochrony, o której mówiono wcześniej. Przy 100% odpłatności najmniej zarabiający to około 40% uprawnionych do wykupu legitymacji, czyli około 1200 osób. Senat powinien wskazać



władzom uczelni, w jakim kierunku powinny iść działania, potem zostaną dopracowane szczegóły.

Prorektor ds. Rozwoju i Finansów prof. dr hab. J. Bieliński poinformował, że uczelnia jest przymuszana do podjęcia decyzji w tej sprawie w jak najkrótszym czasie. Zastanawiano się nad tym, czy już w najbliższym roku pracownik będzie musiał dopłacić 50 złotych do każdej ulgi. Ponieważ w trakcie dyskusji pojawiły się dość duże rozbieżności postanowiono przedstawić tą sprawę do rozważenia Senatowi. Decydowanie o szczegółach nie jest w chwili obecnej najlepszym pomysłem, dziś został zasygnalizowany pewien problem. W najbliższym czasie będą przedstawione pewne warianty rozwiązania i zostaną one poddane pod dyskusję, która rozpocznie się w przyszłym roku w lutym, lub w marcu. Jeżeli nie zostaną wykupione ulgi kolejowe dla wszystkich pracowników, to zmniejszenie liczby chętnych osób do 90-80% spowoduje wzrost kosztu legitymacji z 200 do 300 złotych na jedną osobę. Wydaje się, że na dzień dzisiejszy można założyć następujące rozwiązanie – na razie będą utrzymane dotychczasowe zasady, natomiast w przyszłym roku nastąpią zmiany w zależności od tego, który z wariantów zostanie wybrany i dopracowany. W dniu dzisiejszym jest to dyskusja zbyt daleko idąca.

Dr E. Adamowicz zauważyła, że jeżeli pracownik zdecyduje się w 2008 roku na wykup legitymacji, to będzie musiał zapłacić podatek. Jeżeli pracownik tej legitymacji nie wykupi a będzie korzystał z usług PKP tylko w przypadku wyjazdów służbowych, to czy będzie rozliczane 100% odpłatności za bilety?

Prorektor ds. Rozwoju i Finansów prof. dr hab. J. Bieliński stwierdził, że jeżeli legitymacja nie zostanie wykupiona, to 100% kosztów pokrywa Uniwersytet Gdański, uczelnia będzie narażona na pokrycie zwiększonych kosztów.

Prof. dr hab. inż J. Błazejowski stwierdził, że nie jest to prawdziwa informacja. Uczelnia oferuje możliwość wykupu zniżki a jeżeli pracownik nie skorzysta z tej możliwości, to musi ponieść 50% kosztów, kwestura nie rozlicza 100% delegacji.

Prorektor ds. Rozwoju i Finansów prof. dr hab. J. Bieliński zauważył, że dr E. Adamowicz mówi o sytuacji, kiedy pracownik zdecydowanie nie chce wykupić legitymacji.

Prof. dr hab. inż J. Błazejowski zauważył, że pracownicy korzystają nie tylko z usług kolei, ale także z autobusów i innych środków komunikacji i kupują bilet miesięczny.

Prof. dr hab. inż J. Błazejowski stwierdził, że dużo podróżuje i korzysta na tym Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wydaje się, że całkowicie należy zrezygnować z wykupu legitymacji kolejowych i najmniej zarabiającym zakupić bilety miesięczne.

Prorektor ds. Rozwoju i Finansów prof. dr hab. J. Bieliński zauważył, że trzeba się zastanowić nad tym, czy zrezygnować z tej ulgi już teraz.

Kanclerz UG mgr P. Żerko poinformował, że przychyła się do propozycji przedstawionej przez prof. dr hab. inż J. Błazejowskiego. Nie wiadomo ile osób zdecyduje się na legitymację wiedząc o tym, że kwota wydana na wykup legitymacji zostanie doliczona każdemu pracownikowi do przychodu. Trzeba wiedzieć ile zamówić legitymacji, bo jeżeli zamówi się ich dla 100% a odbierze tylko 50% pracowników to uczelnia straci 300 000 złotych. Nie wiadomo ile osób zrezygnuje z legitymacji ze względu na podatek, który będzie wynosił prawdopodobnie około 40 złotych. Można kupić zamiast 3000 tylko 1500 legitymacji, ale wówczas koszty będą o wiele wyższe. Wydaje się, że decyzja o szybkiej rezygnacji z wykupu legitymacji będzie dla uczelni korzystniejsza.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder zaproponował, żeby połowę kwoty 600 000 złotych, którą uczelnia wydaje na wykup legitymacji, czyli 300 000 złotych podzielić między pracowników na jednorazowe, roczne dofinansowanie. Połowę tej kwoty zachowałyby uczelnia a połowę dostaliby pracownicy.

Prof. dr hab. A. Ruciński stwierdził, że środki te należy podzielić tylko pomiędzy pracowników, których zarobki wynoszą do 2000 złotych brutto.

JM Rektor zauważył, że niektórzy pracownicy mogą nieprzychylnie odebrać takie rozwiązanie.

Rektor prof. UG dr hab. A. Ceynowa zwrócił się do Senatu UG z pytaniem, czy chce przegłosować propozycję polegającą na tym, że na rok 2008 nie będą kupowane legitymacje upoważniające do ulgi na przejazdy PKP, a z zaoszczędzonych pieniędzy 300 tysięcy złotych przeznaczy się na dofinansowanie najniżej zarabiających pracowników UG, których pensja brutto nie przekracza miesięcznie 2000 złotych?

Dr E. Adamowicz zwróciła się z pytaniem, w jaki sposób ustalić ten próg zarobków, często pracownik UG jest jedyną osobą mającą dochody, utrzymuje kilkusobową rodzinę i dojeżdża z daleka. Dla takich osób będzie to trudna sytuacja.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa stwierdził, że ustalanie progu będzie zawsze traktowane jako całkowicie arbitralne. Wydaje się, że próg 2000 złotych obejmie tą grupę osób, która zarabiają najniżej.

JM Rektor zwrócił się do członków Senatu UG z pytaniem, kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie rezygnacji z wykupu legitymacji kolejowych w 2008 roku i przeznaczeniu w ten sposób zaoszczędzonych środków w wysokości 300 000 złotych na dofinansowanie pensji pracowników zarabiających do 2 000 złotych brutto?

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 61 osób, głosowało 31 osób, 20 osób tak, 2 osoby nie, 9 osób wstrzymało się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie rezygnacji z zakupu legitymacji uprawniających pracowników Uniwersytetu Gdańskiego do korzystania ze zniżek kolejowych w 2008 roku.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

Prof. dr hab. A. Ruciński zauważył, że w praktyce legitymacja kolejowa była traktowana jako legitymacja pracownicza. Należy wprowadzić na uczelni legitymacje pracownicze, które miałyby wielkość i kształt dowodu osobistego.

Rektor prof. dr hab. A. Ceynowa poinformował, że pracodawca na żądanie pracownika ma obowiązek wydania takiej legitymacji. Od paru miesięcy każdy pracownik może otrzymać taką elektroniczną legitymację, należy tylko dostarczyć zdjęcie i dane osobowe.

Prof. dr hab. inż. J. Błazejowski potwierdził, że jest określone ustawowo, iż pracownik powinien mieć taką legitymację.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa przypomniał, że 19 grudnia 2007 roku o godz 10.00 odbędzie się uroczyste posiedzenie Senatu UG, na którym zostanie wręczony Pani profesor Yi Lijun dyplom doktora honoris causa Uniwersytetu Gdańskiego. Na uroczystości będzie obecny ambasador Chin i telewizja pekińska.

Następne posiedzenie Senatu UG odbędzie się 20 grudnia 2007 roku. Po zakończeniu posiedzenia w Ośrodku Konferencyjno-Szkoleniowym Leźnie odbędzie się tradycyjne spotkanie świąteczne z udziałem Chóru Uniwersytetu Gdańskiego.

Prof. dr hab. A. Stępiak przypomniał, że zostało wprowadzone zarządzenie w sprawie odpłatności za studia podyplomowe.

Rektor prof. UG, dr hab. A. Ceynowa potwierdził, że zostało wprowadzone takie zarządzenie, ale obecnie trwają prace nad nowymi zasadami gospodarki finansowej. Propozycja trochę bardziej restrykcyjnego potraktowania studentów, którzy spóźniają się z uiszczaniem opłat doprowadziła do tego, że na studiach podyplomowych, gdzie studiuja

osoby o niższych dochodach wywołała ostrą reakcję. JM Rektor poinformował, że polecił jeszcze przed wprowadzeniem nowelizacji zasad finansowych żeby przyjmowano wpłaty na starych zasadach.

Prorektor ds. Rozwoju i Finansów prof. dr hab. J. Bieliński poinformował, że już na posiedzeniu Senatu, które odbędzie się w grudniu będzie mowa o studiach podyplomowych. W tej chwili zajęcia na studiach podyplomowych rozliczane są nie w ramach umowy zlecenia, czy umowy o pracę a tylko w ramach godzin nadliczbowych, odpłatność za wykonywaną pracę będzie przekazywana pracownikom co miesiąc.

Prof. dr hab. A. Stępiak poinformował, że chodzi o to, żeby nie zostały zmienione zasady naboru.

JM Rektor stwierdził, że sprawa ta jest już załatwiona.

Na tym posiedzeniu zakończono.

Protokołowała mgr M. Cieszyńska.

Przewodniczący Senatu UG  
Rektor

prof. UG, dr hab. Andrzej Ceynowa